



BIO-LIO KFT.

3564 Hernádnémeti, Bajcsy-Zsilinszky u.12.
Telefon/fax: 46/398-017, 06/20/966-8415
e-mail: bioliokft@gmail.com

Tiszalúc Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete

3565 Tiszalúc
Kossuth tér 3.

Tiszalúci Polgármesteri Hivatal	
IKTATÓ	
Dátum: 2024.08.16	Szám: PH/2911-1/2024
Vetkies: [üres]	Összevétel: [üres]

Tisztelt Képviselő-testület!

Alulírott **Szombati István** 3564 Hernádnémeti, Bajcsy-Zsilinszky u.12. szám alatti lakos, továbbá mint a **3565 Tiszalúc, Gabriella tanya 0127/3 és 0127/4 hrsz-ú telephelyen működő BIO-LIO Kft. ügyvezetője** a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (továbbiakban: Pktv.) 1. § (2) bekezdése szerinti **panasszal** és 1. § (3) bekezdése szerinti **közérdekű bejelentéssel élek**, amelyben kérem, hogy a Tiszalúc, 0128 hrsz-ú Messzelátó utca kivett saját használatú út megnevezéséről kivett helyi közút megnevezésre történő **útátminősítését a 2024.07.17-én tudomásomra jutott lényeges információk miatt átminősíteni** és az eredeti állapotába, **magánúttá** (korábban „kivett saját használatú út”) visszaminősíteni szíveskedjen. A **16/2022. (I.25.)** számon kiadott önkormányzati határozat a **hatályos földhivatali nyilvántartásban szereplő, de a valóságban viszont nem létező út átminősítéséről** szolt melyet a földmérő által **2024.07.17-én kitézött karók** és a helyszínen készült **fényképek** is alátámasztanak, **valamint az útátminősítési engedélyezés az önkormányzat részéről eltérő indokok alapján történt.**

I. Előzmények

Csorba Csaba József a Tiszalúc 0127/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa 2021.03.08-án keresetet nyújtott be a Szerencsi Járásbírósághoz, melyben kérte, hogy a Bio-Lio Kft-nek a Tiszalúc külterület 0127/2 helyrajzi számú ingatlanon fennálló 1.411 m²-es átjárási és útszolgalmi jogát szüntesse meg azzal az indokkal, hogy a 0127/3 hrsz-ú és 0127/4 hrsz-ú ingatlanok (az uralkodó telkek) használatához a továbbiakban nincs szükség a telki szolgalm fenntartására, mert mindkét ingatlan helyi közútról megközelíthető.

A per folyamán kiderült, hogy az akkor még 0128 hrsz-ú bejegyzett út nem helyi közútként, hanem „kivett saját használatú útként” (**magánútként**) van nyilvántartva a földhivatalban, ezért Csorba Csaba József kérésére az önkormányzat 2021. január 21-én először a 0128 hrsz-ú utat Messzelátó utcára nevezte, de mint kiderült ettől még nem lett helyi közút, ezért jegyzői segédlettel és önkormányzati támogatással kérték az út átminősítését helyi közúttá. Ezt a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Ütügyi Osztály 2022. július 14-én a **BO/30/735-5/2022. iktatószámú határozattal jóváhagyta.**

2022. január 25-én megtartott testületi ülésen – melyről kép - és hangfelvétel is készült és megtalálható a közösségi médiában - a képviselők **16/2022. (I.25.) határozati számon** a polgármester javaslatára és a jegyző indoklására döntöttek a 0128 hrsz-ú, külterületi Messzelátó utca „kivett saját használatú út” helyi közúttá minősítéséről.

A közzétett testületi ülésről készült kép és hangfelvételtől megállapítható, hogy a jegyző arról tájékoztatja a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy 2000.01.01-től megszűnt a földhivatali ingatlan nyilvántartásban a „kivett saját használatú út”, ami korábban magánútnak minősült. Elmondja azt is, hogy gyakorlatilag az összes „kivett saját használatú út” földhivatali bejegyzését rendezni szükséges, melyet két út esetében már meg is tettek. Elmondja azt is, hogy ezek az utak korábban a Tsz tulajdonában voltak és különféle jogcímenek a Tiszalúci Önkormányzat tulajdonába kerültek. A jegyző vélhetően jogi hiányossága miatt azt állította a T. Képviselő-testületnek, hogy a hatályos jogszabályok szerint a „kivett saját használatú út” már nem minősül magánútnak, többek között a 0128 hrsz-ú Messzelátó utca sem. Majd arra hivatkozott, hogy mivel önkormányzat vagyunk, ezért ezek az utak helyi közútnak minősülnek.

Idézet a jegyző 2022. január 25-én megtartott testületi ülésen készült beszédéből:

„... de ugye ez nem magánút” s mi miel önkormányzat vagyunk helyi közútnak minősülnek”.
(utalva a 0128 hrsz-ú „kivett saját használatú útra”)

„... tehát gyakorlatilag az ingatlan nyilvántartásban a kivett saját használatú utat át kell vezetni, ha úgy vesszük az összes külterületi utunkat.”

„... ezt csak testületi határozattal lehet átvezetni a nyilvántartásban a földhivatalnál kivett saját használatú útból közúttá minősítsék.”

Ez a Képviselő-testületi döntés a Bio-Lio Kft-t is érintette, ugyanis a határozatban szereplő külterületi, árokkal szegélyezett, egy nyomtávú Messzelátó utca (0128 hrsz), mely szerkezetét tekintve mezőgazdasági földút a Kft. tulajdonát képező 0127/3 és a 0127/4 hrsz. ingatlanok mellett található, azonban az út átminősítéséről mégsem értesítettek, akárcsak a többi földtulajdonost sem.

Az önkormányzat honlapján kerestem az előterjesztést, hogy megtudjam mi volt az oka, illetve a célja az említett földút átminősítésnek, de sajnálatos módon a Képviselő-testületi ülések előterjesztései ez ügyben a honlapon nem találhatóak.

Tiszalúc Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2022. (V.30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ.) az előterjesztésről részletes szabályokat tartalmaz az alábbiak szerint:

„18.§ (1) Előterjesztésnek minősül a munkatervbe felvett, a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottsága vagy a képviselő által előzetesen javasolt rendelet- és határozat-tervezet, beszámoló és tájékoztató, kérelem, valamint minden olyan ügy, amely a munkatervben nem szerepel, de Képviselő-testületi tárgyalást, vagy döntést igényel.

(2) *A testületi ülésre az előterjesztés írásban kerül benyújtásra. Halaszthatatlan esetben a polgármester engedélyezheti az írásba foglalt előterjesztésnek és határozati javaslatnak az ülésen történő kiosztását.*

(3) Az előterjesztés tartalmazza

a) az előterjesztő megnevezését,

b) az ügyirat iktatószámát,

c) az előterjesztés tárgyát,

d) az előterjesztés előzményeit, így a korábbi testületi megállapodásokat, a témában hozott korábbi határozatokat, azok végrehajtásának eredményeit,

e) a jogszabályi környezetet,

f) az előkészítésben résztvevők véleményét,

g) mindazokat a körülményeket, összefüggéseket, tényeket, adatokat, amelyek lehetővé teszik az értékelést és a döntést indokolják,

h) az előterjesztés költségvetésre gyakorolt hatását,

i) törvényességi véleményezésre bemutatás idejét

j) a lehetséges döntési alternatívát és jogszabályi megalapozását, a javaslat indokolását,

k) határozati javaslatot, rendelet-tervezetet, a végrehajtásért és ellenőrzésért felelős megnevezését, az intézkedés határidejét.”

A közzétett és az interneten megtalálható Képviselő-testületi határozatból nem derül ki, hogy mi okból került a 0128 hrsz-ú Messzelátó utca átminősítése helyi közúttá, de a Képviselő-testületi ülésről készült **hangfelvétel alapján** (youtube, tütl20220125, 8 napirendi pont, 36- 42 perc) azért vált szükségessé, mert a jegyző azt mondta a T. Képviselő-testületnek, hogy **jogszabály változás miatt szükségessé vált a Messzelátó utca (0128 hrsz-ú) átminősítése**, az nem maradhat magánút, mert akkor jogszabályt sértenek. Megoldásként csak egyetlen lehetőséget mondott a Képviselő-testületnek, mi szerint **csak helyi közút lehet a Messzelátó utca, a magánutat** (ami addig volt és maradhatott volna) ami lehet közforgalom elől el nem zárt és közforgalom elől elzárt magánutat kizárta, mint lehetőség, ez a hangfelvételtől egyértelműen kiderül. Egyetlen egy jogszabály sem írja elő kötelezően, hogy az önkormányzati utak csak helyi közutak lehetnek, függetlenül attól, hogy azon közforgalom zajlik-e vagy sem.

A 2022. július 14-én a **BO/30/735-5/2022.** iktatószámú **Kormányhivatali határozatban** viszont a **Messzelátó utca átminősítése és indoka a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban Kkt.) 32. § (3) bekezdése és a 30/1988. (IV.21) MT rendelet 23/A § (1) bekezdésén alapul**, egészen pontosan:

„A 0128 hrsz-ú ingatlan Tiszalúc Nagyközség tulajdonában van, de a település fejlesztése érdekében vált fontossá a saját használatú út (közforgalom elől el nem zárt magánút) helyi közúttá történő átminősítése.” (Határozat, 2. oldal, indoklási rész)

A döntés véglegessé válását követő teendőket, kötelezettségeket a **Kkt. 32.§ (3) bekezdésében, és a Vhr. 23/A.§ (2) bekezdésében** előírtak alapján közöltem.

Az előírás, mely szerint „Tiszalúc Nagyközség Önkormányzat a 0128 helyrajzi számon nyilvántartott területe(ke)t az ingatlan-nyilvántartásban helyi közútként kell feltüntetni” a Kkt. 32.§ (2) bekezdésén alapul.” (Határozat, 3. oldal, indoklási rész)

A Kkt 32.§ (3) bekezdése egyértelműen fogalmaz, hogy mikor lehet egy magánutat közúttá minősíteni:

„1988. évi I. törvény 32. § (3) bekezdése

(3) Ha az (1) bekezdésben megjelölt utak forgalmi jellege – ideértve az út jelentőségét, forgalmi terhelését és a forgalom összetételét – megváltozik az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerint, a 29. §, valamint a 46/A. § szerint hatáskörrel rendelkező közlekedési hatóság országos közút esetén a vagyionkezelő, helyi közút és magánút esetén a tulajdonos kérelmére dönt a vonatkozó elfogadott terület- vagy településrendezési tervek szükség szerinti módosítását követően az országos közút helyi közúttá vagy magánúttá, a helyi közút országos közúttá vagy magánúttá, az állami vagy önkormányzati tulajdonú magánút helyi közúttá vagy országos közúttá minősítéséről.

30/1988. (IV.21.) MT rendelet 23/A § (1) bekezdése

23/A. § (1) A Tv. 32. §-ának (3) bekezdésében szabályozott eljárás megindítására irányuló kérelmet indokolni kell. A kérelemhez – a 23/B. §-ban foglaltak figyelembevételével – mellékelni kell:

- a) a forgalmi adatokat, azok változását (pl. a forgalom nagysága, a forgalom összetétele),
- b) az útnyilvántartási adatokat (pl. az út száma, jele, km szelvénye, neve, helyrajzi száma, hossza, közigazgatási hovatartozása, kategóriába sorolása),
- c) az út területét képező földrészlet ingatlan-nyilvántartási tulajdoni lapjának hiteles másolatát és térképmásolatát,
- d) az átadó és az átvevő útkezelő előzetes megállapodását az átadás feltételeiről, az átmeneti intézkedésekről és az átadás-átvétellel kapcsolatos jogokról, kötelezettségekről,
- e) az átadni kívánt út vagy útszakasz főbb műszaki és minőségi adatait.”

A hivatkozott rendelet egyértelműen leírja, hogy az eljárás megindítását az önkormányzatnak indokolni kell és mellékelni kell például a forgalmi adatokat és azok változását, bemutatva a forgalom nagyságát, összetételét, stb.

A 2022.01.25-i testületi ülés hangfelvételéből egyértelműen kiderül, hogy a korábban 0128 hrsz-ú, jelenleg Messzelátó utca forgalmi jellege, az út jelentősége, forgalmi terhelése, forgalom összetétele hosszú idő óta változatlan. A testületi ülésen hangzik el, hogy az utat pár földhasználó használja, tekintettel arra, hogy „10-20 és 100 hektáros területet is egy ember művel” ezen a részen. Továbbá az is elhangzik a testületi ülésen, hogy tudják, a földhivatali nyilvántartás szerint a Messzelátó utca (0128 hrsz-ú) bal oldalán, a „földút” mellett végig ároknak kellene lenni, de mivel nem egyszerű feladat annak megállapítása, hogy ki temette be korábban az árkot, ezért elvetik annak teljes, földhivatali nyilvántartás szerinti kiásását. Csak egy kb. 15-20 méteres szakasz kiásásáról döntenek.

Kérdésként merül fel, hogy tudott-e a T. Képviselő-testület arról, hogy a testületi döntés előtt, azaz az útátminősítés előtt az önkormányzat végzett-e a Messzelátó utcában forgalom számlálást és dokumentálták-e annak változását, nagyságát, összetételét?

A településrendezési terveket módosították-e és elfogadták-e a jogszabályoknak megfelelően? Ha igen milyen határozati számon? Miben és milyen indokok alapján változott az út forgalmi jellege? A döntés meghozatala előtt látta-e ezeket az iratokat a T. Képviselő-testület? Elhangzott-e a testületi ülésen, illetve a jegyző indokolta-e, hogy mely jogszabálynak megfelelően kötelező a külterületi Messzelátó utca átminősítése, és mely jogszabály írta elő, hogy az csak helyi közút lehet?

A Messzelátó út átminősítésének indoklása a Tiszalúci önkormányzat részéről ezért ellentmondásos, a Képviselő-testület azért szavazta meg a Messzelátó utca átminősítését helyi közúttá, mert úgy tudták, hogy jogszabályi kötelezettség volt és csak helyi közút lehet magánút nem maradhat, és erre kapott felhatalmazást a polgármester, a Kormányhivatal pedig azért, mert az út forgalmi jellege, az út jelentősége, forgalmi terhelése és a forgalom összetétele megváltozott (Kkt. 32. § (3) bek.), illetve, hogy a település fejlesztése érdekében vált fontossá. 1. számú mellékletként csatolom a Kormányhivatal a BO/30/735-5/2022. iktatószámú határozatát.

Ez az elért indoklás már önmagában semmissé teszi a Messzelátó utca átminősítését helyi közúttá, tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület 2022. január 25-én nem a Kkt. 32. § (3) bek., illetve település fejlesztése miatt szavazta meg a Messzelátó utca átminősítését, arról nem is tudott, ezen a testületi ülésen szóba sem került, hanem a jogszabályi kötelezettségnek való megfelelés miatt szavazott igennel.

Ha az önkormányzatnak tényleg az volt a célja, hogy a jogszabályoknak megfeleljen, akkor a korábban „*kivett saját használatú utat*” a közúti közlekedésről szóló 1998. évi I. törvény (a továbbiakban Kkt) 32.§ (1) bekezdése szerint a **magánútként** kellett volna bejegyeztetni a földhivatalnál.

„32. § (1) Az úthálózat közutakból és a közforgalom elől el nem zárt magánutakból áll. Az országos közúthálózat az állam tulajdonában, a helyi közúthálózat a települési vagy területi önkormányzat tulajdonában van. Magánútnak minősülnek a természetes személyek és a jogi személyek tulajdonában álló területen lévő utak. Magánútnak minősül továbbá az állam vagy az önkormányzat tulajdonában álló területen lévő, közforgalom elől elzárt út, az ingatlan-nyilvántartásban „kivett, saját használatú út” megnevezéssel nyilvántartott ingatlanon vezető út, továbbá az állam tulajdonában és a vízügyi igazgatási szerv kezelésében vagy vagyionkezelésében lévő elsőrendű árvízvédelmi fővonalakon a kerékpáros-forgalom számára megnyitott út.”

A képviselő-testület 2022. január 25-én tartott üléséről készült jegyzőkönyvből és a Tisztelt Képviselők hozzászólásából egyértelműen megállapítható, hogy nem rendelkeztek a döntéshez szükséges lényeges információkkal, amelyeknek biztosítása a jegyző alapvető feladatai közé tartozik.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 81.§ (3) bekezdésének e) pontja szerint: a jegyző „**jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő**”

Az „SZMSZ. 46.§ (1) bekezdése szerint a jegyző feladata a képviselő-testület és a bizottságok működésével kapcsolatban

a) törvényességi szempontból véleményezi az előterjesztéseket,

b.) a jegyző a képviselő-testület ülésén jelzi, ha valamely döntési javaslat jogszabálysértő, ez a tény a jegyzőkönyvben is rögzítésre kerül.”

Tekintettel arra, hogy a jegyző nem tudott megfelelő jogi tájékoztatást adni a kivett saját használatú utak átminősítésére vonatkozóan, sőt egyetlen jogszabályra sem hivatkozott arra vonatkozóan, hogy miért is kell átminősíteni a 0128 hrsz-ú, külterületi Messzelátó utat helyi közzúttá, ezért szeretném ismertetni a T. Képviselő-testülettel a Kkt. és az 5/2004. (I.28.) GKM rendelet a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló rendelkezéseket (a továbbiakban: GKM).

A Kkt. 1988. július 1-i hatályba lépésével az útügyi igazgatásban a "saját használatú út" kategória megszűnt, a hatályos **Kkt. a magánút** elnevezést alkalmazza. Erre kell minden önkormányzati tulajdonú, földhivatali nyilvántartás szerinti (tulajdoni lapon nyilvántartott) kivett saját használatú utat minősíteni.

A Kkt. 32.§ (1) bekezdése alapján a korábbi "saját használatú út" a magánútnak felel meg. A **magánutak lehetnek közforgalom elől elzárt és közforgalom elől el nem zárt magánutak.**

A Kkt. 29.§ (9) bekezdése alapján megállapítható, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő összes korábbi szabályok szerint „kivett saját használatú út”, (pl.: 041 hrsz-ú, 0126/15 hrsz-ú, stb.) magánútnak, azon belül a Kormányhivatali határozat szerint is közforgalom elől el nem zárt magánútnak minősül.

29. § (9) A közforgalom elől elzárt magánutat a közforgalom számára megnyitni, vagy a közforgalom elől el nem zárt magánutat a közforgalom elől elzárni az e törvény végrehajtásáról

szóló rendeletben meghatározott módon, a magánút tulajdonosának (kezelőjének) a kérelmére, a közlekedési hatóság engedélyével szabad. A magánút közforgalom számára való megnyitásának, illetve elzárásának tényét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni. A bejegyzést a tulajdonosnak (kezelőnek) kell kezdeményeznie. A magánút közforgalom elől elzárásának tényére vonatkozó ingatlan-nyilvántartási bejegyzés hiányában a magánút közforgalom elől el nem zárt magánútnak minősül.

A GKM rendelet értelmében a helyi közutak kezelői munkájukat a feladatok ismeretében, egységes szakmai szabályok és eljárások szerint végezhetik. A GKM rendelet előírja, hogy a helyi közutakat útkategóriákba kell sorolni, melyre a jogszabály útkategóriákra jellemzőket állapít meg. Ennek megfelelően: „A helyi közutak útkategóriába sorolása – a településrendezési tervben foglaltak alapján - a közút kezelőjének feladata”.

Az egyes útkategóriák részletes jellemzését a B) függelék tartalmazza.” (GKM I.1)

„**B) függelék:** A helyi közúthálózat útkategóriáinak jellemzői és a hálózati útkategóriákba sorolás feltételei a közutak igazgatásáról szóló rendeletnek megfelelően

A helyi közutak útkategóriái:

- a) belterületi közutak,
 - aa) elsőrendű főutak,
 - ab) másodrendű főutak,
 - ac) gyűjtőutak,
 - ad) kiszolgáló és lakóutak;
- b) külterületi közutak;
 - c) kerékpárutak;
 - d) gyalogutak és járdák.

2. Külterületi közutak

A települések területrendezési tervében beépítettként feltüntetett (vagy beépíteni tervezett) területen kívül (külterületen) vezető közutak.”

A jogszabály értelmében az átminősített külterületi Messzelátó utcát és a többi, önkormányzati tulajdonban lévő korábban „kivett saját használatú utat”, a hatályos jogszabályok szerint magánutat a GKM rendelet, valamint a településrendezési tervben foglaltak alapján kell és lehet útkategóriákba sorolni.

Átnézve az önkormányzat településrendezési tervét nem találtam egyetlen egy rendelkezést sem arra, hogy a 2022. január 25-én helyi közúttá átminősített 0128 hrsz-ú, külterületi Messzelátó utca beépítettként vagy beépíteni tervezettként szerepelne.

Ennek értelmében a 0128 hrsz-ú külterületi Messzelátó utca nem felel meg a GKM rendeletben és a településrendezési tervben foglaltaknak, így helyi közúttá minősítése sem felel meg a hatályos jogszabályoknak.

Itt szeretném megjegyezni, hogy a jogszabályok egyik fő jellemzője az általánosság, mivel mindenkire egyformán vonatkoznak, elősegítik az egyenjogúságot, valamint garantálják a jogbiztonságot is.

A közúttá minősítéskor a Kkt. 32. §. (3) bekezdésére való önkormányzati hivatkozás álláspontom szerint azért sem fogadható el, mert a 0128 hrsz-ú Messzelátó utca a földhivatali bejegyzéstől, azaz

1959-től mezőgazdasági földútként szolgál, azon csak a földjeiket megközelítő földhasználók, tulajdonosok járnak.

A Messzelátó utca a 3608-os közútról közelíthető meg, és a mezőgazdasági földek között ér véget. Sem az út forgalmi **jellege**, sem az út **jelentősége**, sem a forgalmi **terhelése**, sem a forgalom **összetétele** (csak pár földhasználó jár ott) nem változott az elmúlt 15-20 évben, ami indokolná azt, hogy az az út helyi közút legyen.

A 0128 hrsz-ú, 2,4668 ha területű külterületi Messzelátó utat 1959.10.08-án jegyezték be a földhivatalba, majd 2005.04.19-én átadás jogcímén került a Tiszalúc Nagyközség Önkormányzatának tulajdonába, akárcsak a 0126/15 hrsz-ú, 1829 m² területű külterületi kivett saját használatú út. Ez a két út húzódik a korábban egy egységet képviselő 0127 hrsz-ú ingatlan két oldalán. Mind a két út mezőgazdasági földút, mind a két utat egyszerre jegyezték be, és mind a két utat egyidőben adták át az önkormányzatnak.

A Messzelátó utat (0128 hrsz-ú út) a polgármester előterjesztésére és mint kiderült a jegyző ellentmondásos indoklása alapján a Kormányhivatal átminősítette helyi közúttá, ugyanakkor a 0126/15 hrsz-ú önkormányzati utat, ami szerkezetét tekintve ugyanolyan, mint a Messzelátó utca nem sikerült átminősíteni helyi közúttá, mert az útnak nincs felmérve a rétegtrendje, így maradt magánút (kivett saját használatú út). Vajon ez a felmérés a Messzelátó utcára is be lett adva 2022-ben és mind a több mint 2 kilométeres szakaszára vonatkozóan, vagy csak a Csorba Csaba József hátsó kapujáig terjedő mintegy 250 méteres szakaszra?

Különösen érdekes, hogy pont a bírósági per azon időszakában jutott eszébe az önkormányzatnak a Messzelátó utca átminősítése, amikor a bíróság 30 napot adott arra Csorba Csaba Józsefnek, hogy igazolja a Messzelátó utca helyi közúti státuszát.

Megjegyezni kívánom, hogy az út átminősítése helyi közúttá rekord gyorsasággal történt, a hivatal a 2022.07. 05-én érkezett kérelemre 2022.07.06-án megindította az eljárást és 9 napra rá, azaz 2022.07.14-én már meg is volt a határozat, mely rögtön benyújtásra került a Szerencsi Járásbíróságra a jelenleg is folyamatban lévő perhez.

Álláspontom szerint csak egyetlen egy oka van annak, hogy a Messzelátó utca helyi közút lett és hogy az maradjon, az pedig a Szerencsi Járásbíróságon Csorba Csaba József által indított kereset, mely a szolgalmi jog megvonására irányul és ebben azzal, hogy hozzájárultak az út átminősítéséhez véleményem szerint eltérő indokokkal az önkormányzat is partner volt.

II. Tények

A Szerencsi Járásbíróság 2024. augusztus 01-én a 31.P.20.503/2022/37. számú végzésében **igazságügyi szakértőt rendelt ki** annak megállapítására, hogy a **0128 hrsz-ú Messzelátó utca megfelelő közút-e.**

Csorba Csaba József azért, hogy megfelelő legyen a Messzelátó utca az igazságügyi szakértő kérésére előtt a 0128 hrsz-ú Messzelátó utat egy rövid szakaszon, a hátsó bejáratáig 2024.08.13-án leaszfaltozta. Kérdésként merül fel, hogy a **T. Képviselő-testület, mint tulajdonos hozzájárult-e a földhivatali nyilvántartás szerinti árokban található, gazdák által illegálisan kialakított út aszfaltozásához, ami méreteiben jelentősen eltér a földhivatali nyilvántartás szerinti méretektől?**

A 0127/2 hrsz-ú Csorba Csaba József tulajdonában lévő ingatlanra való bejutás a 3608 hrsz-ú közútról megoldott, nincs is szüksége a Messzelátó utca használatára, hisz a 0127/2 hrsz-ú

ingatlanán belül a földhivatali nyilvántartás szerint **rendelkezésre áll egy 7,5 - 9,4 méter szélességű, saját tulajdonú aszfaltozott út**, tehát a főbejárat felől biztosított mai napig a bejárás, illetve ami még nagyon fontos, hogy a **földhivatali nyilvántartás szerint nincs is bejárata a Messzelátó útról**. Ezért a Messzelátó utca átminősítése magánútról helyi közútra és leaszfaltozása felesleges és teljesen értelmetlen volt. 2. számú mellékletként csatolom a 2024.02.16-án kelt E-hiteles térképmásolatot, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a 0127/2 hrsz-ú ingatlan csak az út elején, mintegy 25-30 méteren keresztül érintkezik a Messzelátó utcával (itt viszont nem található bejárati kapu), attól tovább már nincs érintkezési pontja a Messzelátó úttal.

Csorba Csaba József 2018-ban, az ingatlana megvásárlásakor létesített ugyan egy hátsó kaput, de az ingatlanára való bejutás csak a **0126/14 hrsz-ú magántulajdonban lévő, földhivatali nyilvántartás szerint legelőként nyilvántartott ingatlanon való átjutást követően történhet**.

Kérdésként merül fel a 0128 hrsz-ú Messzelátó úttal kapcsolatban, melyre a következő testületi ülésen, mint tulajdonostól választ várok a T. Képviselő-testülettől:

- az önkormányzatnak **milyen érdeke, oka és indoka volt átminősíteni a Messzelátó utcát helyi közúttá**, illetve milyen indokkal engedélyezték a **földhivatali nyilvántartástól lényegesen eltérő, árokban található út leaszfaltozását**, tekintettel arra, hogy egy mezőgazdasági művelés alá vont külterületről van szó, bejáratral rendelkező ingatlanok a Messzelátó utcán nem találhatóak csak szántó területek, melyeket, mint az a testületi ülésen is elhangzott csak pár ember művel,
- egy földhivatali nyilvántartás szerinti **bejáratral nem rendelkező ingatlan, illetve egy legelőként - 0126/14 hrsz-ú - nyilvántartott terület mellé miért is volt indokolt az aszfaltozás**, ha csak nem azért, hogy a bíróságon a szolgalmi jog megvonásra kerüljön,
- hozzájárult-e a T. Képviselő-testület, mint az út tulajdonosa a **földhivatali nyilvántartástól lényegesen eltérő nyomvonalon és méretben történő aszfaltozáshoz** és melyik testületi ülésen döntöttek erről,
- kért és kapott-e engedélyt a 0126/14 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa a **földhivatali nyilvántartás szerinti legelő egy részének leaszfaltozásához**, tekintettel arra, hogy ez az ingatlan az **útépítés/aszfaltozás szempontjából érintett ingatlannak** minősül, mert a valóságban és térképészetiileg is határos a Messzelátó úttal,
- kapott-e engedélyt a **0127/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa a közúthoz való csatlakozásra, aszfaltozásra és kapubejáró (útcsatlakozás) létesítésére**, tekintettel arra, hogy földhivatali nyilvántartás szerint nincs is összeköttetése a Messzelátó úttal,
- hogy lehetett **Messzelátó utca 1. számra lakcímkártyát kiadni, mikor a 0127/2 hrsz-ú ingatlannak földhivatali nyilvántartás szerint nincs is bejárata a Messzelátó utcáról**, ahol meg van bejárata (hátsó kapu) az meg nem érintkezik a Messzelátó úttal?

Mivel az aszfaltozás engedély köteles, ezért szükségessé vált az önkormányzati tulajdonú, külterületi Messzelátó utca (0128 hrsz.) földmérő általi kimérése.

2024. július 17-én a 0128 hrsz-ú (Messzelátó utca) önkormányzati tulajdonú, helyi közutat Csorba Csaba József mérette ki. Milyen engedéllyel és milyen felhatalmazással rendelkezik Csorba Csaba József az önkormányzat törzsvagyonát képező 0128 hrsz-ú helyi közút útépítésével és átalakításával kapcsolatban?

Számomra ekkor vált minden kétséget kizáróan bizonyítottá, hogy a 0127/2 hrsz-ú, valamint a **0127/3 – 0127/4 hrsz-ú ingatlanok mellett húzódó földhivatali nyilvántartás szerinti Messzelátó utca**, melyet a T. Képviselő-testület magánútról helyi közútra minősített és a Kormányhivatal 2022. július 14-én BO/30/735-5/2022. iktatószámú határozatával helyi közúttá nyilvánított, **nem is**

létezik. Ennek igazolására 3-4-5 számú mellékletként csatolom a 2024.07.17-én a földmérést követően általam készített és magyarázó szöveggel ellátott fényképeket.

A földmérő általi kitűzést és a tényleges, földhivatali nyilvántartás szerinti nyomvonalat Csorba Csaba József, mint megrendelő is ismerte. Láta, hogy hol vannak a karók kitűzve és tudta, hogy az árokban található természetben kialakított út nem egyezik meg a földhivatali nyilvántartás szerinti úttal, ennek ellenére 2024.08.13-án az utat a legelőn keresztül, a nem engedélyezett hátsó bejáratáig az önkormányzat hozzájárulásával leaszfaltozta.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály - Útügyi Osztály 2022. július 14-én kiadott **BO/30/735-5/2022. iktatószámú határozata** (mely a Tiszalúc, 0128 hrsz-ú Messzelátó utca kivett saját használatú út megnevezéséről kivett helyi közút megnevezésre történő útátminősítéséről szól) kiadásakor azt feltételeztem, hogy az abban foglaltak megfelelnek a hatályos földhivatali nyilvántartás szerinti adatoknak, indokoknak és jogszabályoknak. Megfelel a műszaki leírásoknak, térképészetileg a földhivatali nyilvántartásoknak és a településrendezési terveknek, ezért akkor jogorvoslással nem éltem.

Csak 2024.07.17-én a 0128 hrsz-ú Messzelátó utca földmérő általi kimérésekor szembesültem azzal, hogy az út lényegesen eltér a földhivatali nyilvántartás szerinti bejegyzéstől, nyomvonaltól, mérettől és semmi nem ott van, mint ahol azt a földhivatali nyilvántartás tartalmazza. Ezután jutott tudomásomra, hogy létezik kép és hangfelvétel a testületi ülésekről. Ezt követően az interneten megnéztem a 2022.01.25-én megtartott testületi ülésről készült felvételt. Ekkor vált minden kétséget kizáróan bizonyítottá, hogy az útátminősítés nem a Képviselő-testületi döntésnek megfelelően került benyújtásra a Kormányhivatalhoz.

A kitűzés és a hatályos földhivatali nyilvántartás szerint, ahol a **Messzelátó útnak kellene lenni, ott** most egy rövid szakaszon (kb. 250 méteren Csorba Csaba József hátsó kapujáig) az **önkormányzat** által kiásott **részben árok, részben szántó föld van**, ahol földhivatali bejegyzés szerint pedig **ároknak kellene lenni ott a jobb oldalon** egy korábban, a gazdák által kialakított **földút van**, amit Csorba Csaba József 2024.08.13-án leaszfaltozott, **bal oldalon** pedig **mezőgazdasági művelés alá vont terület** (szántó föld) található.

A **teljes, több mint 2 kilométer hosszúságú Messzelátó utcát** a földhivatali nyilvántartás szerint **bal oldalról végig ároknak kellene szegélyezni, ami szintén nem létezik**, melyet a földmérés követően készített 6. számú mellékletként csatolt fényképpel igazolok. A képen jól látható, hogy ott, ahol a földhivatali nyilvántartás szerint **ároknak kellene lenni, ott kukoricatábla van** és az is látható, hogy az árok hiánya miatt az esővíz a Messzelátó utca közepén találta meg az útját, ott folyik le a dombról. Hatalmas és mély vízfolyásokkal tarkított a helyi közútként nyilvántartott 0128 hrsz-ú Messzelátó utca, e miatt bizonyos szakaszokon személygépkocsival szinte járhatatlan.

Kérdésként merül fel,

- hogy a Képviselő-testület, mint az út tulajdonosa tudta-e amikor a magánutat helyi közúttá átminősítették, hogy a Messzelátó utca **nyomvonala, mérete jelentősen eltér a földhivatali bejegyzéstől** (árok, rétegek, szerkezet, stb),
- az útátminősítéshez szükséges tervezett dokumentumokat pl. előterjesztés, térkép, műszaki leírás, stb. a döntés meghozatala előtt megkapták-e,
- a T. Képviselő-testület melyik út átminősítéséhez járult hozzá, a hatályos földhivatali nyilvántartás szerinti, de nem létező Messzelátó útra, vagy a 0127/3 és 0127/4 hrsz-ú ingatlanok mellett a földhivatali nyilvántartás szerinti **ároknak található** és most önkormányzati engedéllyel rövid szakaszon leaszfaltozott **természetben kialakított útra, mely nincs bejegyezve a földhivatalba?**

Ez azért fontos, mert semmi nem ott van, mint ahol annak a földhivatali nyilvántartás szerint lenni kéne és amiről a T. Képviselő-testület döntött, valamint amire a Kormányhivatal megadta az útátminősítési engedélyt. 2024.07.17-én a földmérő által készített kitűzési vázrajz egyértelműen jelzi, hogy a valóságban hol kellene húzódnia a Messzelátó utcának.

A Kormányhivatali határozatban az is szerepel, hogy a **település fejlesztése érdekében vált fontossá a saját használatú út helyi közúttá történő átminősítése**, ugyanakkor a mai napig egyetlen egy fejlesztés sem valósult meg a területen, melyhez szükség lett volna a 0128 hrsz-ú Messzelátó útra. Megjegyzem az önkormányzatnak nincs is területe az út két oldalán, az mind magántulajdonban van. Ahhoz, hogy ott önkormányzati fejlesztés valósulhasson meg először területet kellene vásárolnia a földtulajdonosoktól, ami a hatályos település rendezési terv szerint nincs tervbe véve, valamint az önkormányzati - 2022.- 2023.- 2024 –es költségvetésében sem szerepel a Messzelátó úthoz köthető fejlesztés.

Mivel a „kivett saját használatú út” átminősítése nem lakossági bejelentésre, hanem a polgármester előterjesztésére és a jegyző által jogszabályokkal alá nem támasztott indokok alapján történt, ezért kérdésként merül fel, hogy **miért csak ez az egy „kivett saját használatú út” átminősítése történt meg?** Mi indokolta? A többi, jogszabályoknak szintén nem megfelelő „kivett saját használatú út” esetében miért nem hoztak ilyen döntést? Miért nem született a jogszabályoknak megfelelő egységes szakmai szabályok és eljárások szerinti döntés?

Álláspontom szerint a földhivatali nyilvántartás szerinti módosításra igen, de magánút (korábban „kivett saját használatú út”) helyi közúttá történő átminősítésre egyetlen egy jogszabály sem kötelezi az önkormányzatot, ezért nem tudott egy jogszabályt sem említeni a jegyző. Amit az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak meg kell tenni, hogy ez a mulasztásban megnyilvánuló törvényellenes állapot megszűnjön az az, hogy a Tiszalúcon található összes kivett saját használatú utat azonos feltételek és egységes szakmai szabályok mellett vagy „kivett, közforgalom elől el nem zárt magánút”, vagy kivett, közforgalom elől elzárt magánút” megnevezésre módosítja, vagy, ha a jogszabályoknak megfelel (Kkt. 32.§ (3) bek) átminősíti „kivett helyi közúttá”.

Tehát nem igaz az a jegyzői állítás, ami elhangzott a testületi ülésen, hogy a korábbi magánutakat csak helyi közúttá lehet átminősíteni, mert önkormányzat vagyunk. Három lehetőség közül választhat az önkormányzat Képviselő-testülete a jogszabályoknak és a helyi sajátosságoknak megfelelően.

Összegezve a T. Képviselő-testület a jegyző jogi ismereteinek hiánya miatt megszavazott egy olyan önkormányzati tulajdonú magánút átminősítését helyi közúttá, amire a jogszabály nem is kötelezte. Az önkormányzati tulajdonú magánutakat nem kötelező átminősíteni helyi közúttá, erre csak akkor van lehetőség, ha az a fent részletezett jogszabályoknak (Kkt. 32. § (3) bek.) megfelel. A jogi ismeretek meglétét a B.A.Z. Megyei Kormányhivatal egy korábbi BO/13/00598-4/2021 számú tájékoztató levelében is megkérdőjelezte, szintén ennek az útnak az átnevezésével kapcsolatban és a jogsértések jövőbeli megelőzése érdekében a Kormányhivatal szakmai segítségnyújtás keretében hívta fel a Tiszalúc Polgármesteri Hivatal jegyzőjének a figyelmét a jogszabályban megfogalmazott előírások betartására.

Ezen túlmenően a 2024.07.17-én történő földkimérést követően kiderült, hogy eltérő indokok alapján került átminősítésre a Messzelátó utca. A Képviselő-testület azért szavazta meg, mert azt az információt kapták a jegyzőtől, hogy jogszabályi kötelezettség az út átminősítése, a Kormányhivatal pedig azért, mert a megjelölt út forgalmi jellege, az út jelentősége, forgalmi terhelése és a forgalom összetétele megváltozott (Kkt. 32. § (3) bek.), illetve, hogy a település fejlesztése érdekében vált fontossá.

A Messzelátó utca leaszfaltozása is jogszabálysértő volt, tekintettel arra, hogy 2024.07.17-én Csorba Csaba József megbízására a földmérő kimérte és kijelölte a földhivatali nyilvántartás szerinti Messzelátó utca nyomvonalát, a kimérésnél jelen volt, így az érintettek (többek között az önkormányzat és Csorba Csaba József is) tudták, hogy hol húzódik hivatalosan az önkormányzati tulajdonú út és a mellette található árok. Ennek ellenére a földhivatali nyilvántartástól lényegesen eltérő nyomvonalon és méretben engedélyezték Csorba Csaba Józsefnek az árokban található Messzelátó utca egy szakaszának leaszfaltozását.

Ezért kérem a T. Képviselő-testületet, hogy a következő testületi ülésen a Tiszalúc külterület, Messzelátó utcát helyi közútról magánútra átminősíttetni szíveskedjenek. Egyrészt, mert korábban az átminősítés szabálytalanul, eltérő indokok alapján és nem a hivatkozott jogszabályoknak megfelelően történt, másrészt ennek az ügyi hatósági eljárási díja csak 27.400.- Ft.

Amennyiben a Messzelátó utca magánúttá történő átminősítése a következő testületi ülésen nem történik meg, úgy kérem a T. Képviselő-testületet, mint tulajdonost, illetve az önkormányzatot, mint a közút kezelőjét, hogy a földhivatali nyilvántartás szerinti eredeti állapotába állítsa helyre a 0128 hrsz-ú Messzelátó utat. Ez vonatkozik az út nyomvonalára, méretére, az út mellett található árokra és az út szerkezetére. Végezze el a Messzelátó utca jogszabály szerinti osztályba sorolását, helyezze ki a Messzelátó úton a jogszabályoknak megfelelően a közúti táblákat, utca névtáblákat.

A hatályos jogszabályok szerint az utak forgalomtechnikáját és forgalmi rendjét minden esetben a közútkezelő alakítja ki (ez esetben a polgármesteri hivatal), amelynek be kell tartania a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényt, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletet (továbbiakban KRESZ), az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletet, illetve az ide vonatkozó útügyi műszaki előírásokat.

Továbbá az osztályba sorolás eldönti, hogy az úton **milyen szolgáltatásokat biztosít** az önkormányzat, vagyis ez a forgalombiztonság, a környezetvédelem, a települési élettér, a költségek tekintetében is meghatározó. Ezen munkálatok jelentős, több milliós nagyságrendű kiadást jelenthet majd az önkormányzatnak, amire semmi szükség, mert egyrészt külterületi, pár ember által használt mezőgazdasági földútról van szó, másrészt a földhivatali nyilvántartás szerint a Messzelátó útról egyetlen egy ingatlan sincs bejárata. Sem a 0127/2 hrsz-ú, Csorba Csaba József tulajdonát képező ingatlan, sem a 0127/3 hrsz-ú és 0127/4 hrsz-ú Bio-Lio Kft. tulajdonát képező ingatlan sincs bejárata a Messzelátó útról.

Megjegyezni kívánom, míg **magánutak esetében elég a helyi rendeleti szabályozás**, figyelembe véve a helyi sajátosságokat, addig a helyi közutak esetében meg kell felelniük a GKM rendeletben és a helyi rendeletben foglaltaknak.

Itt szeretném kiemelni, hogy az önkormányzati tulajdonú magánutak (közforgalom előtt nem zárt magánút) fenntartása és működtetése lényegesen olcsóbb, mint a helyi közutak fenntartása és működtetése, mert nem vonatkozik rá központi szabályozás például: utak tisztántartása, az útburkolat tisztántartása, téli útüzemelés és terv készítés, hó eltakarítás, síkosság elleni védekezés, út melletti növényzet gondozása, ügyeleti és készenléti szolgálat működtetése, úttellenőrzés gyakorisága és annak dokumentálása, fenntartási munkák végzése, stb. (GKM), csak a helyi. Ezek végzése magánutak esetében nem kötelező, helyi közutak esetén kötelező!

Végezetül a következő testületi ülésen született döntésük és a kérdéseimre adott válaszok függvényében, valamint a 2024.07.17-én tudomásomra jutott fenti jogszabálysértések miatt ~~kénytelen leszek az önkormányzat ellen peres eljárást kezdeményezni a Közigazgatási Bíróságon, illetve a Kormányhivatal Törvényességi osztályán.~~

A következő testületi ülésen, melyen a panaszbeadványomat tárgyalják szeretnék részt venni, amennyiben nyilvános ülésen tárgyalják az ügyet úgy **személyesen is szeretnék hozzászólni.**

Hernádnémeti, 2024. 08. 13.

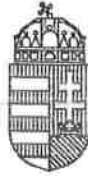
Tisztelettel:



Szombati István

Melléklet:

1. sz melléklet: BO/30/735-5/2022. sz. Kormányhivatali határozat
2. sz melléklet: E-hiteles térkép másolat
3. sz melléklet Fénykép
4. sz melléklet Fénykép
5. sz melléklet Fénykép
6. sz melléklet Fénykép



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/30/735-5/2022.

Tárgy: határozat

Ügyintéző: Zsámbok Gabriella Stefánia

telefon: 46-502-054

e-mail: utugy.miskolc@borsod.gov.hu

Tiszalúc, Messzelátó u. - 0128 hrsz.-ú ingatlan
kivett saját használatú út megnevezésről kivett
helyi közút megnevezésre történő útátminősítés
engedélyezési ügye

HATÁROZAT

A Borsod – Abaúj – Zemplén megyei Kormányhivatalhoz, mint útügyi hatóságához – a kérelmező Tiszalúc Nagyközség Önkormányzat (3565 Tiszalúc, Kossuth tér 3.) 2022. július 5-én érkezett kérelmére – Tiszalúc, Messzelátó u. – 0128 hrsz.-ú ingatlan kivett saját használatú út megnevezéséről kivett helyi közút megnevezésre történő átminősítését engedélyezem.

Tiszalúc Nagyközség Önkormányzat 0128 helyrajzi számon nyilvántartott területet az ingatlan-nyilvántartásban helyi közút-ként kell feltüntetni!

A határozat a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye.

Döntésem ellen jogorvoslatnak kizárólag bírósági úton közigazgatási per igénybevételével van helye.

A végleges döntés ellen a Miskolci Törvényszéken közigazgatási per kezdeményezhető.

A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét és a keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37-39. § határozza meg. A Miskolci Törvényszék illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevelet a közléstől számított harminc napon belül lehet előterjeszteni a döntéshozó közigazgatási szervnél.

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselővel jár el – a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a kormányhivatal honlapján elérhető iForm elektronikus nyomtatványkitöltő alkalmazással (<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>) vagy hivatali kapun keresztül.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton (<https://epapir.gov.hu>), vagy a bíróság honlapjáról letölthető formanyomtatványon vagy – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. §-ában előírt kötelező tartalommal – ajánlott küldeményként postai úton is előterjeszheti.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, a felperes azonban részletes indokolással és azt alátámasztó dokumentumok csatolásával azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A §-ában foglaltak határozzák meg, a törvény 62. § (1) bekezdés h. pontja a bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Kormányhivatalhoz - mint útügyi hatósághoz - az átminősítést kérelmező Tiszalúc Nagyközség Önkormányzat (3565 Tiszalúc, Kossuth tér 3.) 2022. július 5-én érkezett kérelme alapján – Tiszalúc, Messzelátó u. - 0128 hrsz.-ú ingatlan kivett saját használatú út megnevezésről kivett helyi közút megnevezésre történő útátminősítés engedélyezési ügyében 2022. július 6. napján engedélyezési eljárás indult a Borsod – Abaúj – Zemplén megyei Kormányhivatal - Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály - Útügyi Osztályán.

A 0128 hrsz.-ú ingatlan Tiszalúc Nagyközség tulajdonában van, de a település fejlesztése érdekében vált fontossá a saját használatú út (közforgalom elől el nem zárt magánút) helyi közúttá történő átminősítése.

A kérelmező az alábbi melléleteket csatolta kérelméhez:

- műszaki leírás a 0128 hrsz.-ú ingatlanra
- hiteles tulajdoni lap a 0128 hrsz.-ú ingatlanra
- térképmásolat a 0128 hrsz.-ú ingatlanra
- kezelői hozzájárulás a 0128 hrsz.-ú ingatlanra
- a településrendezési tervvel összhangban van

Fentiek alapján az útügyi hatóságnál 2022. július 6-án – kérelemre – közigazgatási hatósági eljárás indult, melyről a BO/30/735-2/2022. iktatószámú végzésben értesítettem az érintetteket és a teljes eljárásra történő áttérésről.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban Kkt.) 32. § (3) bekezdése értelmében:

„Ha az (1) bekezdésben megjelölt utak forgalmi jellege (az út jelentősége, forgalmi terhelése és a forgalom összetétele) megváltozik, a 29. §, illetve a 46/A. § szerint hatáskörrel rendelkező közlekedési hatóság országos közút esetén a vagyronkezelő, helyi közút és magánút esetén a tulajdonos kérelmére a vonatkozó elfogadott terület-, illetve településrendezési eszközök szükség szerinti módosítását követően az országos közút helyi közúttá vagy magánúttá, a helyi közút országos közúttá vagy magánúttá, a magánút helyi közúttá vagy országos közúttá minősítéséről határozatot hoz”.

A Kkt. végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 23/A.§ (1) bekezdése értelmében:

„A Tv. 32. §-ának (3) bekezdésében szabályozott eljárás megindítására irányuló kérelmet indokolni kell. A kérelemhez - a 23/B. §-ban foglaltak figyelembevételével - mellékelni kell:

- a) a forgalmi adatokat: azok változását (pl. a forgalom nagysága, a forgalom összetétele)
- b) az útnyilvántartási adatokat (pl. az út száma, jele, km szelvénye, neve, helyrajzi száma, hossza, közigazgatási hovatartozása, kategóriába sorolása)
- c) az út területet képező földrészlet ingatlan-nyilvántartás hiteles térképmásolatát
- d) az átadó és az átvevő útkezelő előzetes megállapodását az átadás feltételeiről, az átmeneti intézkedésekről és az átadás-átvétellel kapcsolatos jogokról, kötelezettségekről
- e) az átadni kívánt út vagy útszakasz főbb műszaki és minőségi adatait”

A kérelem és mellékletei – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 36. § (1) bekezdése alapján – átvizsgálása során megállapítottam, hogy azok nem elégítik ki maradéktalanul az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 1. § (2) bekezdés előírásait.

Az Ákr. 44. §-a szerint eljárva 2022. július 6-án kelt, BO/30/735-3/2022. iktatószámú végzésemben határidő megjelölésével hiánypótlásra szólítottam fel a kérelmezőt.

A kérelmező – Tiszalúc Nagyközség Önkormányzata 2022. július 7-én az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 1. számú melléklete alapján meghatározott, összesen 27 400.- forint eljárási díjat – a Technológiai és Ipari Minisztérium Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 számú előírányzat-felhasználási keretszámlájára – befizette.

Tekintettel az előzőekre – Tiszalúc, Messzelátó u. - 0128 hrsz.-ú ingatlan kivett saját használatú út megnevezésről kivett helyi közút megnevezésre történő átminősítéséről határoztam.

A döntés véglegessé válását követő teendőket, kötelezettséget a Kkt. 32.§ (3) bekezdésében, és a Vhr. 23/A.§ (2) bekezdésében előírtak alapján közöltem.

Az előírás, mely szerint „Tiszalúc Nagyközség Önkormányzat a 0128 helyrajzi számon nyilvántartott területe(ke)t az ingatlan-nyilvántartásban helyi közútként kell feltüntetni”, a Kkt. 32.§ (2) bekezdésén alapul.

A határozatot – az Ákr. 85. § (1) és (3) bekezdése értelmében – közlöm a vagynonkezelővel - az illetékes települési önkormányzattal.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint eljárva hoztam meg.

Az e határozat elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1), 114. § (1) bekezdése, a kötelező elektronikus kapcsolattartás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 28-29 §-aiban, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A bírósági eljárás szabályaira a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (Kp.) rendelkezései irányadók, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kp. 13. § (1) bek. e) pontján, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM rendelet 6.§ (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg.

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 15. § (1) bekezdése, 35. § (1) bekezdése valamint a 80. § (1) bekezdése, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 32. § (3) bekezdése, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény végrehajtásáról szóló végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 23/A.§ (1) bekezdéseire tekintettel hoztam meg.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal hatáskörét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése b) pontja, a (3) bekezdése, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Miskolc, 2022. július 14.

dr. Alakszai Zoltán
kormány megbízott nevében és megbízásából

Süttő István
főosztályvezető

Kapja:
Tiszalúc Nagyközség Önkormányzat 3565 Tiszalúc Kossuth tér 3
irattár



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2022.07.14 13:40:26
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal
Süttő István

B-A-Z. Vármegyei Köormányhivatal Földhivatali Főosztály
Szerencs 3900, Kossuth tér 8. Pf. 55

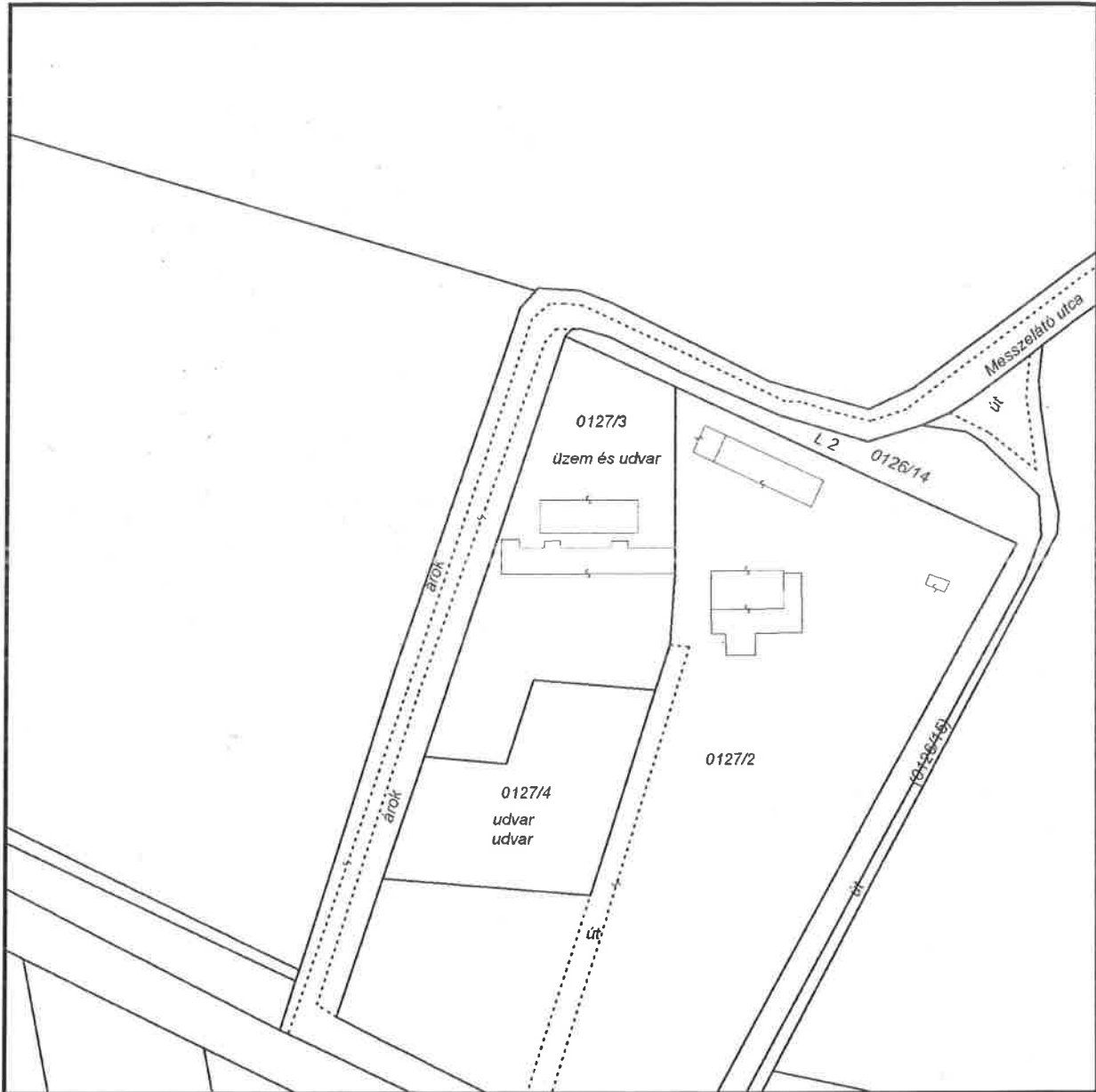
E-hiteles térképmásolat - Teljes másolat

2024.02.16 18:15:53

Helyrajzi szám: TISZALÚC külterület 127/3

Megrendelés szám: 392494/6/2024

Méretarány: 1 : 2000



A térképmásolat a kiadást megelőző napig megegyezik az ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis tartalmával. A térképmásolat méretek levételére nem használható!

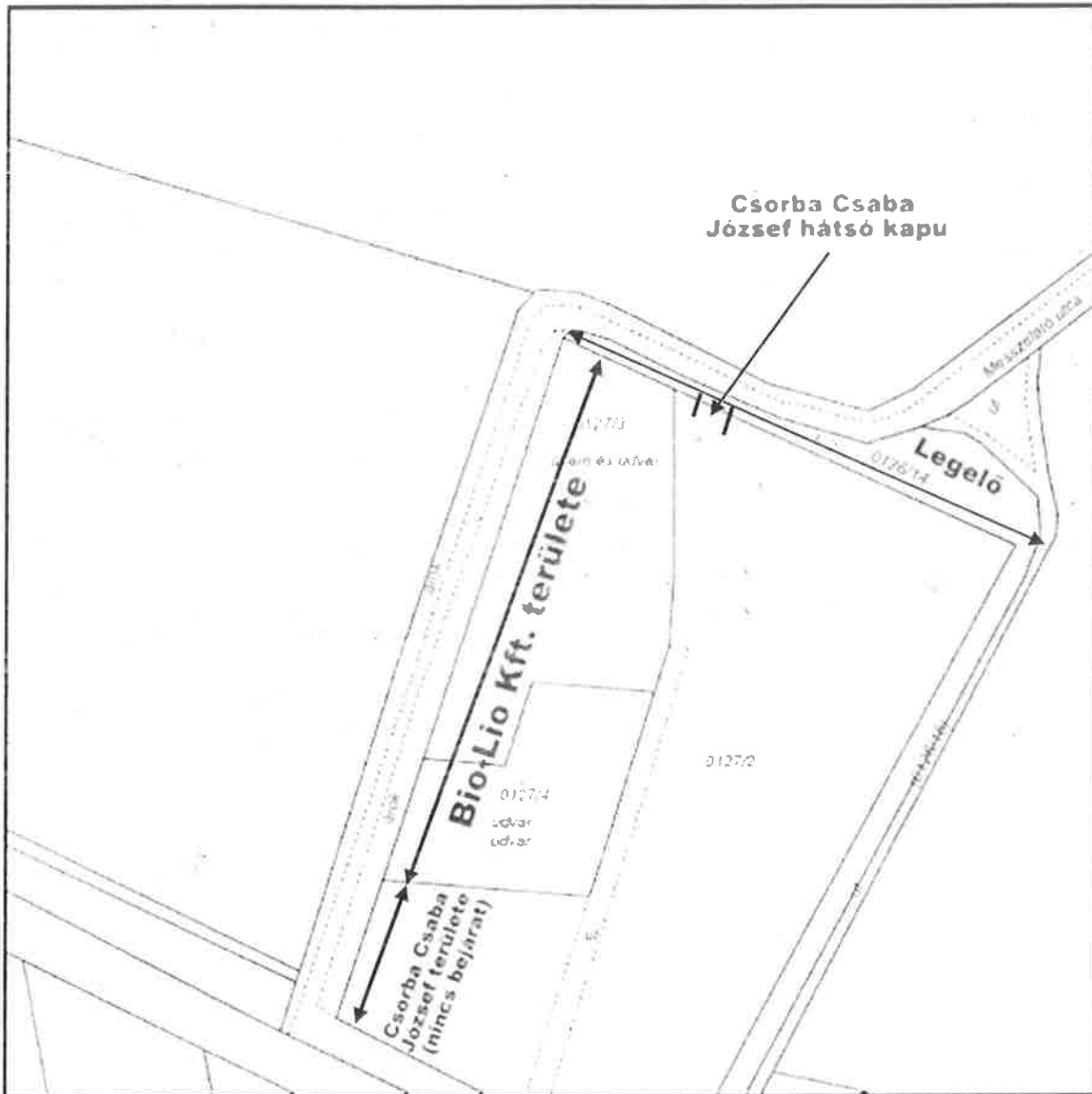
B-A-Z Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály
Székhely: 3900. Kossuth tér 8. Pf. 35

E-líteles térképmásolat - Teljes másolat

2024.02.16 18:15:53

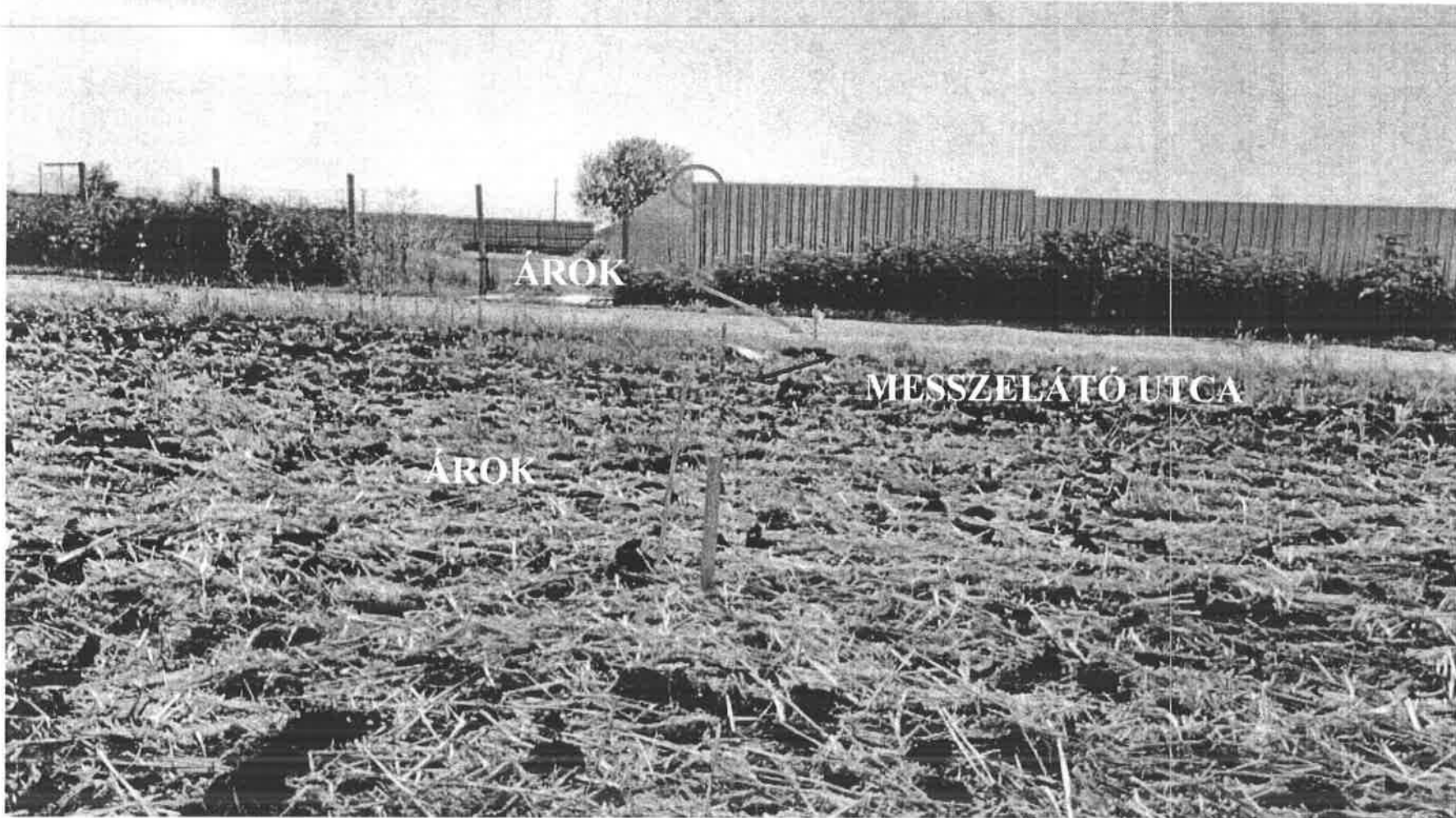
Helyrajzi szám: TISZALUC külterület 127/3
Méretarány: 1:2000

Megrendelés szám: 392494/6/2024



A térképmásolat a kiadást megelőző napig megegyezik az ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis tartalmával. A térképmásolat méretek levételére nem használható!

3. számú melléklet



Forrás: 2024.07.17. saját fénykép. A képen a földmérő által kitűzött karók láthatók, mely a Tiszalúc, külterületi Messzelátó utca földhivatali nyilvántartás szerinti nyomvonalát mutatja. A zöld színű nyíllal az árkok, piros színű nyíllal az út kitűzése látható. A képen jól látható, hogy az út jobb oldalán az árok helyén egy út van, ami 2024.08.13-án Csorba Csaba József által leaszfaltozásra került. A Messzelátó út helyén egy árok van, az út bal oldalán az árok helyén szántó föld van. A képről megállapítható, hogy ezen a szakaszon a földhivatali nyilvántartás szerinti Messzelátó utca nem is létezik.

4. számú melléklet



Forrás: 2024.07.17. saját fénykép. A képen zöld nyilakkal a hatályos földhivatali nyilvántartás szerinti árkoknak kellene lenni, piros nyíllal jelzett területen pedig a **kitűzött karók szerint a Messzelátó utcának kellene lenni**. Megállapítható, hogy a Messzelátó utca egy részén árok, egy részén szántóföld található, azaz a földhivatalai nyilvántartás szerinti helyi közút ezen a szakaszon nem is létezik.

5. számú melléklet



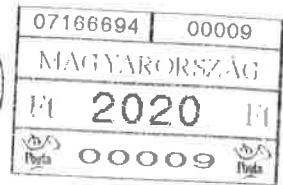
Forrás: 2024.07.17. saját fénykép. A képen a 3608 hrsz-ú közútról megközelíthető Messzelátó utca. Zöld nyíllal került megjelölésre a földhivatali nyilvántartás szerinti 0128 hrsz-ú Messzelátó utca teljes szélessége. 2024.08.13-án ez a földhivatali nyilvántartás szerinti árokban található út került leaszfaltozásra Csorba Csaba József által.

6. számú melléklet



Forrás: saját fénykép. A képen a 0128 hrsz-ú Messzelátó utca látható, melyet a Képviselő-testület helyi közúttá minősített. A földhivatali nyilvántartás szerint az út bal oldalán végig ároknak kellene lenni, hogy a csapadékvizet elvezesse, helyette kukoricatábla van ott. Az esővíz a Messzelátó utca közepén találta meg az útját, ott folyik le a dombról. A közút kezelője szerint ez a külterületi Messzelátó utca **megfelel a hatályos földhivatali bejegyzésnek és a helyi közút (GKM) szabályainak?**

BIO-LIO KFT.
34 Hernádnémeti,
Tajcsy-Zs. u. 12.
11734004-20454030
szám: 12883345-2-05
7 05 09 009793



TÉRTIVEVÉNY
ADVICE OF DELIVERY

Tiszaluc Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testülete

Tiszaluc
Kossuth tér 3.

3565

