

JEGYZŐKÖNYV

Készült Tiszalúc Nagyközség Képviselő-testületének 2015. július 21-napján a Községháza tanácskozó termében (3565 Tiszalúc, Kossuth tér 3.) megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Majdanics László polgármester
Dr. Mudri Béla alpolgármester
Batári Csaba képviselő
Dr. Béki Zsuzsanna képviselő
Dr. Kovács Pál képviselő
Galuska Judit képviselő
Síri Norbert képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak:

Majdanics Péter alpolgármester
Turóczy Hajnalka jegyző
Göncziné Petruska Éva jegyzőkönyvvezető

Majdanics László polgármester tisztelettel köszöntött minden képviselőt, megállapította, hogy a testület határozatképes, mivel a képviselők több mint a fele az ülésen megjelent (7 fő) Az ülésről hiányzó képviselő Ducsai Tiborné és Tóth Albert képviselők.

Ezt követően javaslatot tett a jegyzőkönyv hitelesítőkre *Galuska Judit képviselő és Batári Csaba képviselő* személyében, mely javaslatot a Képviselő – testület *egyhangúlag* elfogadott.

Meghívóban szereplő napirendi pontok:

1.) Szennyvíz Rákóczi utcai közbeszerzés eredményéről döntés

Előadó: Majdanics László polgármester

2.) Feladatellátási szerződés módosítása

Előadó: Majdanics László polgármester

Majdanics László polgármester a napirenddel kapcsolatosan elmondta, hogy javasolja a meghívóban szereplő sorrendben tárgyalják a napirendi pontokat a napirendet a Képviselő testület egyhangúlag (7 igen szavazattal) megszavazott a szavazáson 7 fő jelenlévőből 7 fő részt vett.

Testület által elfogadott napirend:

1.) Szennyvíz Rákóczi utcai közbeszerzés eredményéről döntés

Előadó: Majdanics László polgármester

2.) Feladatellátási szerződés módosítása

Előadó: Majdanics László polgármester

1. napirendi pont: Szennyvíz Rákóczi utcai közbeszerzés eredményéről döntés

Majdanics László polgármester elmondta, hogy az írásos anyagot minden képviselő-testületi tag kézhez kapta. Egyszerűsített közbeszerzés volt.

Turóczi Hajnalka jegyző elmondja, hogy közbeszerzési cég bonyolította a közbeszerzést.

Síri Norbert képviselő kérdésként teszi fel, hogy hogyan maradt ki a tervből, a látókörből.

Majdanics László polgármester válaszában elmondja, hogy 80 %-os támogatottsággal indult a szennyvíz-pályázat ezelőtt sok évvel, akkor egyes utcák kimaradtak belőle. Ez az utca szűkül be a végére úgy, hogy a fővállalkozó ezt már nem vállalta be. A szerencse az, hogy már nem az elején mondta, hogy a Dankó Pista utca, Kossuth utca stb. nem volt benne és ezeket nem csinálja meg.

Síri Norbert képviselő akkor az hibázott, aki a legelején felmérte és nem rakta bele.

Majdanics László polgármester ez pontosan így van.

Síri Norbert képviselő ennek most mi isszuk meg a levét, mert nekünk kerül pénzbe. Elvileg egy ember hibázott, aki annak idején ezt felmérte és ezt nem rakta bele.

Majdanics László polgármester erre nem így kellene tekinteni, hiszen 80 %-os támogatottság mellett maradtak ki az utcák.

Turóczi Hajnalka jegyző amikor egy aláírt támogatási szerződés volt, már nem lehetett új tervet készíteni.

Síri Norbert képviselő ha annak idején valaki precíz, pontos munkát végez, akkor lehet, hogy ez benne lett volna.

Turóczi Hajnalka jegyző az előző testületi ülésen elmondta, hogy ezek az utcák azért maradtak ki az első körből, mert abban az időszakban féloldalas utcák nem voltak támogatottak, az ár-, érték arány miatt, az első pályázatokban.

Batári Csaba képviselő elmondja, hogy a helyreállítások megtörténnek, történnek folyamatosan, látni azonban, hogy süllyednek a bejárók, az utak, van olyan, amit már háromszor javítottak ki. Kérdésként teszi fel, hogy van-e valamilyen konkrét határidő – hogyan tájékoztassák a lakosságot – meddig várjanak türelemmel, mely időpont az, amíg meg lesz csinálva minden bejáró, a helyreállítók megtörténnek.

Turóczi Hajnalka jegyző a szennyvízberuházás hivatalos állása az, hogy a szennyvízberuházás műszaki átadása – átvétele megtörtént. Elkezdődött a pénzügyi elszámolási időszak, illetve magának a telepnek, a kiszolgáló épületeknek a használatbavételi engedélyezési eljárása. Tehát egy köztes időszak van, de gyakorlatilag, amit a fővállalkozó elsődlegesen vállalt, azt kivitelezte. Innentől kezdve elindul a két év jótállási, szavatossági idő. Minden lakost úgy tájékoztat az önkormányzat, hogy ha olyat észlel: Pl. - megsüllyed, - leszakad, - nem betonnal, hanem kővel állították helyre az ő betonbejáróját, ezt mind-mind jelezze az önkormányzat felé. Legjobb írásban, de erre telefonon is lehetőség van. Az önkormányzat feladata ez esetben az, hogy egyenként továbbítani kell a fővállalkozó felé, hiszen a két év szavatosság a fővállalkozót terheli.

Több kérdés és észrevétel nem lévén Majdanics László polgármester szavazásra bocsátja az írásban kiadott határozati javaslatot. A szavazáson 7 fő jelenlétből 7 fő részt vett, mely javaslatot a Képviselő-testület **egyhangúlag (7 igen szavazattal)** megszavazott és meghozta alábbi határozatát:

33/2015/VII.21./Tiszalúc Nagyközség Képviselő-testületének önkormányzati határozata
Tárgy: Szennyvíz beruházás Rákóczi utca közbeszerzés eredményéről döntés

- a.) A Képviselő-testület megállapítja, hogy a *Tiszalúc Hálózat Konzorcium (Zempléncő Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft., 4914 Olcsvaapáti, Dózsa György u. 31. - KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft., 4025 Debrecen, Széchenyi u. 46.)* ajánlattevő az ajánlattételi felhívásban meghatározott alkalmassági követelményeknek megfelel ajánlatuk érvényes a következő ajánlati elemmel:

Nettó ajánlati ár	10.772.589 Ft
-------------------	---------------

- b.) A Képviselő-testület megállapítja, hogy az eljárás eredményes.
- c.) A Képviselő-testület megállapítja megállapítja, hogy a rendelkezésre álló fedezet és becsült érték a következő: 10.800.000 Ft (nettó érték).
- d.) A Képviselő-testület megállapítja, hogy a következő ajánlattevő nyújtotta be a **legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes végleges ajánlatot**, ezáltal az eljárás nyertese:

Ajánlattevő neve és címe:

Tiszalúc Hálózat Konzorcium (Zempléncő Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft., 4914 Olcsvaapáti, Dózsa György u. 31. - KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft., 4025 Debrecen, Széchenyi u. 46.)

Nettó ajánlati ár	10.772.589 Ft
-------------------	---------------

- d.) A Képviselő-testület megállapítja, hogy a **nyertest követő ajánlattevő megnevezésére nem kerül sor**, tekintettel arra, hogy jelen tárgyalásos eljárásban csak egy ajánlattevő került az eljárásban ajánlattételre felkérésre.

- e.) A Képviselő-testület **az összegezést elfogadja**.

- f.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a kivitelezési szerződés nyertes ajánlattevővel történő megkötésére.

Felelős: Majdanics László Polgármester

Határidő: azonnali és folyamatos

2. napirendi pont: Feladatellátási szerződés módosítása

Majdanics László polgármester elmondta, hogy az írásos anyagot minden képviselő-testületi tag kézhez kapta. Dr. Kovács Pál háziorvos egészségügyi feladat-ellátási szerződését szeretné módosítani. Az önkormányzatnak jelenleg hatályos feladat-ellátási szerződése van, ami megfelel. Akinek kérdése, észrevétele van, azt szíveskedjen megtenni. Kéri mindenki véleményezze, próbálja meg ezt mindenki nagyon komolyan venni.

Síri Norbert képviselő kérdésként teszi fel, hogy a szerződés-módosítási indítványt szakbizottság tárgyalta-e?

Majdanics László polgármester bizottság nem tárgyalta.

Síri Norbert képviselő a szakbizottság állásfoglalását szerette volna hallani. Olvasata szerint, ha jól tudja két óra a régi rendelőben történne, két óra pedig az új rendelőben. Úgy gondolja, hogy rendben van a módosítási javaslat.

Batári Csaba képviselő amennyiben megosztásra kerül egy orvosi rendelő, úgy, hogy 7 órától 9 óráig az egyik rendelőben, utána 9 órakor átmegy a másik rendelőbe, ott folytatódik tovább a rendelés, nem érti, hogy kinek és miért lehetne ez jó? Az eredeti felállás szerint ez a rendelő azért lett megépítve, hogy az önkormányzatnak saját rendelőjében történjen a rendelés. Megvan a rendelő, ha meg van hozzá minden szükséges papír, akkor, ott kellene a másik körzetnek a rendelését teljes időben végezni.

Síri Norbert képviselő véleménye szerint ez előfutára lehet annak, amiről már régen beszélünk: „ két idősödő orvos” a községben és doktor úr, úgy gondolja, hogy átadja a stafétabot egy részét és ha ez a kollégánál beválik és tetszik a településnek, akkor semmi akadálya nincs annak, hogy a harmadik orvosi körzetet kialakításra kerüljön és három körzeti orvos rendeljen.

Batári Csaba képviselő ezzel semmilyen problémája nincs. Az a helyzet, hogy van egy önkormányzati tulajdonú körzet – vagyis két körzet van önkormányzati tulajdonban –, és egy rendelő van önkormányzati tulajdonban. Ezzel lenne két önkormányzati rendelő a tulajdonban, ahol megtörténnének a rendelések. Pályázat benyújtására kerülne sor – amiről már volt szó – a harmadik körzetre úgy, hogy épületre pályáznánk, körzetre pályáznánk, szociális irodára pályáznánk, egy összevont pályázat lenne. Amennyiben doktor úr marad a rendelőjében, és a a harmadik körzetet megpróbáljuk bevezetni a második körzet helyén és „x” idő múlva azt mondja doktor úr, hogy „köszönöm, elfáradtam, vége”, akkor hol lesz a harmadik körzetünk.

Síri Norbert képviselő most hangzott el egy jövőbeni pályázati lehetőség a harmadik körzetre.

Batári Csaba képviselő megvan a három körzetünk, akkor mire pályázunk épületre. Úgy gondolja, az lenne a jó, ha működik a két körzetünk, nincs harmadik körzeti rendelője az önkormányzatnak, és azért nyújtunk be pályázatot, hogy legyen harmadik is, mert a falu lakossága, az önkormányzat igényli a harmadik körzetet.

Síri Norbert képviselő mivel doktor úr ingyen és bérmentve ajánlotta fel a rendelőjét, ezért úgy gondolja, hogy amikor a pályázat létrejön és megvalósul az, hogy lesz egy harmadik körzet, akkor bármikor át lehet a doktor úr rendelőjéből azt a körzetet telepíteni, és megvalósulhat az, hogy harmadik körzetünk van. Nem érzi, hogy lépések történnek az irányba, hogy kialakuljon a harmadik körzet.

Béki Zsuzsanna képviselő véleménye szerint jelenleg két, illetve három probléma is van.

Az egyik az, hogy jelenleg van egy érvényes módosítás, amiben a feladatállási-szerződés módosításra került májusban. Ez alá is lett írva, és annak megfelelően kellett volna működési engedélyt kérni, de teljesen eltérő tartalommal történt a működési engedély megkérése. A csatolt dokumentumok alapján látható, hogy július 10-én lett benyújtva és 14-én már ki is adták a működési engedély módosítását. Gyakorlatilag olyan tartalommal, amiről igazából a testület nem nagyon tudott, mert a tevékenység végzésére osztott idő lett meghatározva: két óra a régi rendelőben és két óra az új rendelőben. Erre vonatkozóan nem volt érvényes feladat-ellátási szerződés, hogy ilyen működési engedély kiállítását kérhesse doktor úr.

A másik probléma a benyújtott módosítással kapcsolatos. A feladat-ellátási szerződés-módosítási kérelemben szerepel, hogy a feladatokat osztottan, a telephelyein látja el a doktor úr. Igazából nem derül ki a szerződésből, hogy kizárólag az önkormányzatnak csak az új épület kerül ingyenesen a használatába, tehát, hogy ne kellene bérleti díjat illetve egyéb szolgáltatást pl. víz, villany vagy bármilyen szolgáltatást a Széchenyi utcai ingatlanra. Ami azért probléma, mert ugyan a jelenlegi szerződés-módosítás nem zárja ki, hogy ilyen követelés legyen, de mivel alapellátási feladat történik azon a telephelyen is, vagy azon a székhelyen is, ezért később teljesen jogosan állhat elő doktor úr azzal a követeléssel, hogy mivel ott is kezel betegeket, akkor arra is lehet jogosan követelése. Igaza is lenne, mivel ha nem zárja ki a szerződés, akkor miért ne lehetne ilyen jellegű követelése.

A harmadik probléma az osztott idővel van, mert, ahogy megtudta doktor úrtól, nem egy internet alapú adatbázissal dolgoznak, hanem számítógépre telepített adatbázissal. Véleménye szerint ezzel az a gond, hogy ha valaki a Széchenyi utca rendelőbe megy (pl. leletek leadása, gyógyszerírás) és egy hónap múlva visszamegy a Hársfa utca rendelőbe, mert éppen lekéste a 9 órát, akkor beteg jogai nem sérülnek-e, hogy abban az adatbázisban, az asszisztensek leterheltsége miatt, nem lesz átvezetve, feldolgozva az információ. Nem utolsó sorban, az, hogy két helyen kell rendelni, az az asszisztenseknek is leterheltsége jelent, hiszen vannak olyan dokumentumok, amelyek papír alapúak pl. táppénzes lap, nem pedig számítógépes alapú. Úgy gondolom, hogy amelyik orvos felesküdt a Hippokratesz-i esküre, és 9 óra előtt pár perccel megjelenik egy járókeretes néni, nem fogja neki azt mondani, hogy „Bocsánat, 9 óra, és másik rendelőben kellene átmenni a rendelésre”. Doktor úr minden bizonnyal ellátná a beteget, de akkor pedig azok jogai sérülnek, akik a másik rendelőben várják. Ez nehezen megoldhatónak tűnik, mert ha lenne közöttük 30 vagy 40 perc (átmegy az asszisztencia, beállítják a gépeket.), lehet, hogy hozzászoknának az emberek. Az emberek nagy része szereti „gyorsan” letudni az orvost, véleménye szerint a betegek 70-80 %-a 9 és 11 óra között menne, 9 és 11 óra között pedig inkább csak a későn kelők. Ez a három aggálya van, de ez testületi döntés.

Galuska Judit képviselő a betegek szempontjából nézve, ha egy betegre 9 óráig nem kerül sor, akkor át kell mennie a másik rendelőbe? Vagy ott marad és ellátja doktor úr, de akkor ki fog menni a másik rendelőbe. Az osztott munkaidőt tartja aggályosnak.

Majdanics Péter alpolgármester magának az osztott rendelési időnek a szakmailag való megvalósításával kapcsolatosan merültek fel kérdései, de az elhangzottakból egyértelműen kiderül, hogy ezek szerint nem doktor úr fogja mind a két helyen a betegeket ellátni. Mert az merült fel benne is, hogy ha meg van határozva, hogy melyik rendelőben, milyen időpontokban van rendelési idő, akkor azt előre kiszámítani nem lehet, hogy 5-10 vagy 50 beteg fog megjelenni. Az is elhangzott már, hogy doktor úr biztosan el fogja látni a betegeket, de lehet, hogy a másik rendelőben már 9 órakor 10 – 20 vagy esetleg 30 beteg fog várakozni arra, hogy egyik rendelőből a másikba az orvos átérkezzen. A legfontosobbnak a betegek érdekeit tartja.

Dr Mudri Béla alpolgármester a feladat-ellátási szerződésnek ez a változata véleménye szerint egy már elfogadott és lezárt szerződésnek egy újabb módosítási ajánlása. Tekintettel arra, hogy már történt erről egy döntés, egy aláírt szerződés. Igazából ennek a módosítási ajánlása, ennek még lehet számos ilyen változata egy hónap múlva, két hónap múlva. Május 14-én volt egy szerződés, amely érvényes,

testület által jóváhagyott. Ez egy egyoldali ajánlás, amiből nem derül ki, hogy ki fogja 9 és 11 óra között a rendelést végrehajtani és egyéb olyan homályos részletek sem, amelyek nagyon fontosak a betegellátás biztonsági szempontjából. Végül a pályázat mikéntje is magyarázatot igényel, hogyan lehet megmagyarázni, hogy abban a rendelőben, amely a pályázattal érintett – amelyhez Kovács képviselő úr is tevételesen, maximálisan hozzájárult, vétőjogot nem mondott –, ezzel kapcsolatosan aggályok nem merültek fel, mint most, amikor a módosítások módosításával egyoldalúan felajánl. Nem is tudja értelmezni és az a véleménye, hogy ez egy egyhelyben „toporgásnak” tűnik és a betegellátás gyakorlatilag nem számít. Ilyen alapon lehetne óránként is rendeléseket tartani, különböző helyszíneken. Véleménye szerint ez nem értelmezhető, és nem is komoly, egyoldalú. Úgy gondolja, hogy a már elfogadott feladatellátási-szerződéstől nem kell eltekinteni. Egy egyoldalúan benyújtott feladat-ellátási szerződés módosítási javaslat nem komoly szándékot takar.

Turóczy Hajnalka jegyző él a törvényességi felhívási lehetőségével a képviselő-testület felé. Kovács doktor úrnak volt egy kérése, egy szerződés módosítási kérelme az önkormányzat felé. Egy szerződés a törvényes keretek között bármikor, közös megegyezéssel lehet módosítani, de a törvényes keretek nagyon fontosak. Ez a módosítási javaslat több helyen nem felel meg a jelenlegi törvényi előírásoknak. Többek között szembe megy az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvénnyel, az ún. praxis törvénnyel. A törvény 2. § (1) bekezdése leírja, hogy a házi orvos önálló orvosi tevékenységet – az akadályoztatás jogszabályi eseteit kivéve – csak személyesen folytathat, az önkormányzat által meghatározott házi orvosi körzetben a praxis jogot engedélyező határozat jogerőre emelkedésétől.

A praxis jogot a doktor urak az önkormányzattól kapták. Nem a Gyógyír BT. 93', nem a FAKTOR BT. és nem a TISZAPED BT. kapta a jogot, hanem személyre szólóan a házi orvosok kapták, így is van nyilvántartva az országos rendszerbe. Ebből kifolyólag a doktor úr által kért szerződésnek a 2. pontjának a módosítására nincs lehetőség, mert nem felel meg a törvényi feltételeknek.

A következő problémás módosítás a két rendelőben való rendelés. AZ OEP honlapján is megtalálható, hogy milyen alapvető jogosultságai vannak a magyar állampolgároknak, illetve a magyarországi lakosoknak az egészségügyi ellátásban. Többek között a szabad orvosválasztás, ilyen a házi orvos választás. Amikor a házi orvost kiválasztja a beteg illetve az ellátott, akkor neki egy igazolást kell kapnia a házi orvostól, amely tartalmazza azt, hogy: ki házi orvosa, a házi orvos nevét, a rendelőjének címét és telefonszámát, elérhetőségét. Kérdése, hogy jelen esetben mi lenne megadva.

Az igaz, hogy a kötelező rendelési idő: a heti 10 óra, a napi minimum 2 óra, ezzel le lenne fedezve, viszont azt, hogy a betegek ezt hol érhetik el, annak konkrétan kell lennie.

Az igaz, hogy az orvost lehet helyettesíteni (betegség, szabadság stb.), viszont általánosan, hogy most ez rendel, az rendel, nem lehetséges. Ez a törvényekkel szembe megy.

Törvényességi szempontból nem tudja a szerződés-módosítást a képviselő-testületnek elfogadásra javasolni. Természetesen a képviselő-testületen múlik, hogy elfogadja vagy sem, de amennyiben elfogadja, akkor ezt jelzi a Kormányhivatal felé.

Síri Norbert képviselő a jegyzőnek az a feladata, hogy amennyiben úgy gondolja, hogy a törvényességnek nem felel meg valami, ezt jelezze a képviselő-testület felé. Köszönjük szépen, hiszen ebbe mi nem látunk bele. Úgy gondolja, hogy amennyiben nem felel meg a törvényes kereteknek akkor nincs miről szavazni. Csak akkor lehet szavazni, ha valami megfelel a törvényes kereteknek. Véleménye szerint akkor át kell írni a szerződést úgy, hogy az megfeleljen.

A település lakosainak az az érdeke, hogy végre elinduljon egy harmadik körzet, és ezt már a település is kinyilvánította. Nem tudja, hogy ez még a jelenlegi testületi ciklusban, ebben az öt évben el fog-e jönni, bízik benne, hogy igen. Ahogy doktor úr is elmondta, hogy nem lát arra lépést és szándékot, hogy átköltözzön doktor úr, saját részéről pedig arra nem lát szándékot, hogy a harmadik körzet beindításra kerüljön.

Dr. Mudri Béla alpolgármester véleménye szerint a benyújtott szerződés-módosítási javaslatról, beadványról szavazni kell, mivel különleges és fontos kérdést érint.

Dr. Kovács Pál képviselő nem tud különösebben újat mondani. a lényeg az, hogy egyvalamiben nem más a vélemény, az, hogy Tiszalúcon jó legyen az egészségügyi ellátás. Feltételezi, hogy a képviselő-testület és a polgármester úr is erre törekszik, saját maga is erre törekszik. Röviden, azzal, hogy ha most átmegy, ami fizikailag lehetetlen, biztos, hogy sokkal rosszabb az ellátás. Változatlanul az a véleménye, hogy 2800 embert nem lehet ellátni. Ezt próbálta megoldani. Nem tudta az indulásnál, hogy a Gyógyír be van írva. Az hogy legyen pályázat, azt biztosan megszavazta. Nem volt szerencsés az a tavaszi szavazás, amit szándékosan ugyan megszavazott. Megszavazták azt, ami még kész sem volt. Az a felszerelés, ami akkor a képviselő-testület kezében volt, az nem volt jó. Ennek ellenére még is megszavazták. A másik az, hogy ő nem írta alá csak egy kiegészítéssel: ez csak abban az esetben érvényes, ez a szerződés, ami tavasszal itt meg lett szavazva, mert abban a leírásban nem tudta elfogadni, erre időt kért, hogy utána tudjon nézni a dolgoknak. Ezt a rendelőt nem szándékosan akarja megtartani, mert abban akár egy magánrendelést, akár egy foglalkozás-egészségügyet vagy más egészségügyi ellátást akar végezni. A legmagasabb szinteken, népegészségügyi intézet, az egészségügyi pénztár javasolta a két telephelyet - neki ez, magának eszébe se jutott volna – pedig biztosan tudják a praxistörvényt. Ezt az egészet nem kitalálta, hanem javasolták. Ezzel a megoldással, úgy gondolta, hogy egy rövid ideig megpróbálja és alkalmazza. De, hogy ne támadhasson a NORDA, akkor rendelnek és a Gyógyír fog rendelni, tehát a Gyógyírban alkalmazott orvos fog rendelni.

A rendelő még mindig úgy van, a MEP-esek azt mondták, hogy még mindig nem szabad bemennünk, amíg a cégbíróságnak az engedélye nincs meg. Saját magának kell beadnia azt 30 ezer forintért, hogy át akar menni egy másik helyiségbe, ahová nem is akar átmenni. Pénteken azonnal szólt a cégbíróságon, hogy ezt be kell adni, mert a MEP csak úgy áll vele szóba, hogy cégbírósági engedély van az épületre, hogy ott dolgozhasson.

Úgy gondolta, hogy megoldást jelent, hogy a Gyógyír keretein belül alkalmazottként dolgozik egy kolleganő, akkor ez megoldás. A munkaidőbe az eltelt közel 45 év óta soha nem szólt bele senki. Úgy látja, hogy felül nincs, csak itt van probléma. Őszintén megmondja, hogy ha az életébe nem történt volna az, ami öt évvel ezelőtt történt, akkor már régen itt nem lenne. Nem tudná elviselni azt az értetlenséget, vagy rossz szándékot, amit észrevesz a testület részéről. Nem jelentene semmi gondot, ha elmenne. A jelenlegi felállásban meggondolandó, biztos, hogy nem kényelmes, és nem tenne jót másnak, de azzal sem tesz rosszat, hogy ha nem dolgozik. Ha a testület leírja, hogy ebben a formában nem megy át, nem hiszi, hogy a testületet, az önkormányzatot büntetni fogják. De van állítólag egy fél év, ha nincs fél év akkor 15 nap, ha holnap van, akkor holnap van és köszönöm szépen.

Ezzel a napirend tárgyalását lezárták.

Több kérdés és észrevétel nem lévén Majdanics László polgármester szavazásra bocsátja az írásban kiadott határozati javaslatot. A szavazáson 7 fő jelenlévőből 7 fő részt vett, mely javaslatot a Képviselő- testület 0 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem szavazott meg és meghozta az alábbi határozatát:

34/2015/VII.21./Tiszalúc Nagyközség Képviselő- testületének önkormányzati határozata

Tárgy: Egészségügyi feladat ellátási szerződés módosítása


Tiszalúc Nagyközség Képviselő- testülete az előterjesztést megtárgyalva úgy döntött, hogy a GYÓGYÍR 93. Bt. és Tiszalúc Nagyközség Önkormányzat között 2013. január 30 napján létrejött feladat ellátási szerződés módosítását nem hagyja jóvá.

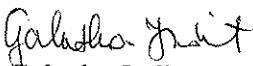
Feladat ellátási szerződés módosítás tervezete a határozat mellékletét képezi.

Felelős: Majdanics László Polgármester

Határidő: azonnali és folyamatos

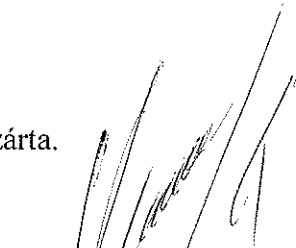
Több hozzászólás nem lévén Majdanics László polgármester az ülést lezárta.

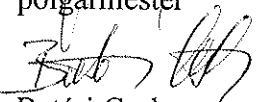

Turóczy Hajnalka
jegyző


Galuska Judit
képviselő
jkv. hitelesítő

Kmf.




Majdanics László
polgármester


Batári Csaba
képviselő
jkv. hitelesítő

JELENLÉTI ÍV
TISZALÚC NAGYKÖZSÉG KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2015. július 21-NAPJÁN TARTANDÓ ÜLÉSÉRE

Majdanics László polgármester

Dr. Mudri Béla alpolgármester

Batári Csaba képviselő

Dr. Béki Zsuzsanna képviselő

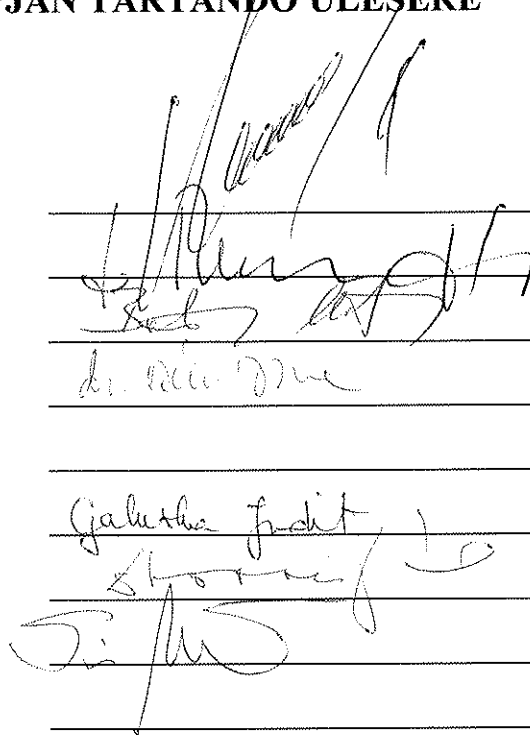
Ducsai Tiborné képviselő

Galuska Judit képviselő

Dr. Kovács Pál képviselő

Siri Norbert képviselő

Tóth Albert képviselő


The image shows handwritten signatures of the council members listed on the left, each written on a horizontal line. The signatures are: Majdanics László, Dr. Mudri Béla, Batári Csaba, Dr. Béki Zsuzsanna, Ducsai Tiborné, Galuska Judit, Dr. Kovács Pál, Siri Norbert, and Tóth Albert.

Tanácskozási joggal meghívottak:

Majdanics Péter alpolgármester

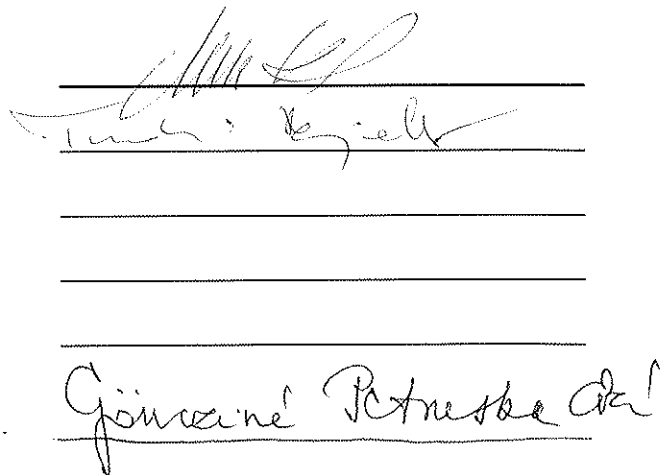
Turóczy Hajnalka jegyző

Macsóné Pálfalvi Mária ig.oszt.vez

Rozgonyi Lászlóné gazdaságvezető

Dr. Ináncsi Tünde Járási Hivatal vezető

Gönczeiné Petruska Éva jkt.


The image shows handwritten signatures of the invited council members listed on the left, each written on a horizontal line. The signatures are: Majdanics Péter, Turóczy Hajnalka, Macsóné Pálfalvi Mária, Rozgonyi Lászlóné, Dr. Ináncsi Tünde, and Gönczeiné Petruska Éva.

Tiszalúc Nagyközség Önkormányzat
Polgármesterétől
3565 Tiszalúc, Kossuth tér 3. Telefon: 46/398-311

MEGHÍVÓ

Tiszalúc Nagyközség Képviselő– testülete 2015. július 21 -napján (kedd) 15.00 órai kezdettel rendkívüli testületi ülést tart a Községháza Tanácskozó termében, melyre ezúton tisztelettel

m e g h í v o m .

Napirend:

- 1.) Szennyvíz Rákóczi utcai közbeszerzés eredményéről döntés
Előadó: Majdanics László polgármester**
- 2.) Feladatellátási szerződés módosítása
Előadó: Majdanics László polgármester**

Tiszalúc, 2015. július 17.



Majdanics László
polgármester